**חלק א - שאלה 1**

כשבאים להציג את תורתו של מהטמה גנדהי ויישומה במאבקו בשלטון הבריטי, חשוב לציין כי גנדהי התחנך חלק ניכר מחייו בלונדון, אליה הגיע בגיל 18. ב-1858 תיאר גנדהי את המפגש עם הציוויליזציה של החברה הבריטית כנחיתות בעלת משמעות גדולה במובן המפגש בין הודו לאימפריה הבריטית. דבר זה בא לידי ביטוי, למשל, בלבוש השונה איתו הוא מגיע מהודו. גנדהי הרגיש שהבריטים בריאים וחזקים יותר.

במהלך שהותו בלונדון ובעת לימודי המשפטים, גנדהי חווה מקרוב את מושג הדמוקרטיה ומנסה לחרוג מהאופי ההודי עמו הוא הגיע, לטובת התרבות המערבית. גנדהי חי במשך שלוש שנים כמשפטן, אך נכשל בתפקודו המקצועי שלמזלו הגדול איש עסקים מוסלמי מבקש ממנו לנסוע לדרום אפריקה כדי לסייע לו בעבודה משפטית. גנדהי מגיע לדרום אפריקה ומשם מתחילה ההתפתחות שהביאה אותו למנהיג הבלתי מעורער של הלאומיות ההודית בשנות ה-20 וה-30 של המאה ה-20.

הוא חי בדרום אפריקה בין השנים 1894 עד 1914, אז מתפתחת התפיסה העמוקה של גנדהי בנוגע לכוח האמיתי שפועל במציאות שיש בו גם יסוד רוחני (כמעט מיסטי) של אחיזה באמת וגם כוח פוליטי של ממש. גנדהי מפתח את היסוד הרוחני (**אחיזה באמת - סטאייגרהא**), כשהמושג המקביל לו הוא ה**״אהימסה״** – **אי רצון לתוקפנות**. שני המושגים האלה, שהתפתחו באפריקה, הופכים להיות מושגי המפתח בחייו.

בעקבות מושגים אלה, יוחנן גרינשפון, טובע במאמר את המושג - ״הסירוב המאגי״ - כינוי המכנה את הלא של גנדהי לסיפוק מיני ותשוקות אנושיות נוספות, המגיע בעקבות התרכובת של המאגיה ההודית וההבחנה המוסרית הייתה ״המוסריות המאגית״ שגנדהי טיפח כל חייו. גרינשפון מדגיש כי היסוד המאגי של אהימסא (״אי אלימות״) – יסוד מרכזי בתורת הכוח של גנדהי, והוא זר באופן קיצוני לנפשנו. בעיניו, נראתה תורת אי האלימות שלו בדבר כוחו של הסירוב המאגי כתורה מדעית ממש, שניתן לסתור או להפריך אותה.

לפיכך, גנדהי שכלל וגיבש את האסטרטגיה של ״סטאייגרהא״ תוך התעקשות לא להשתמש בשום צורה של אלימות. גנדהי חשב שתחת אסטרטגיה זו שום כוח לא יעמוד לעמוד. כאשר גנדהי חזר להודו ב-1914 עם פרוץ מלחמת העולם הראשונה, הוא מתרגל ומבשיל בתוך מפלגת הקונגרס אך עדיין לא זוכה למעמד בכורה של ממש.

אך כבר ב-1917 אנו עדים להתחלה של ניהול מערכת סטאייגרהא, כאשר גנדהי מייצג את האיכרים שהיו מקופחים בצורה חריפה אל מול אנשי העסקים העשירים. כעבור שנה, עם סיום מלחמת העולם השנייה, גנדהי פתח במערכה השנייה, כאשר פועלי מפעלי הטקסטיל הגדולים הרגישו שמגיע להם העלאת שכר, גנדהי בדק את התביעות והכיר בצדק עמוק, כנגד בעלי המפעלים. הוא תמיד טען שיש לאחוז באמת עד המוות וגם אם יש קושי עצום לפרנס את משפחתם אסור להם להרפות.

מאוחר יותר, במהלך המאה ה-19 חולל אירוע טווח בריטי בהודים, דבר שהטיל הלם על ההנהגה ההודית. כתוצאה מכך, בתחילת שנות ה-20, פתח גנדהי במערכות סטאייגרהא שהפכו אותו די מהר לנציג הבולט בהתפתחות ההיסטורית של הלאומיות בהודו ובמאבקו האימתני בשלטון הבריטי.

מערכות אלו קראו לאי-שיתוף פעולה עם הבריטים. למעשה, שנת 1930 עמדה בסימן מערכת הסטאייגרהא הנפוצה ביותר במה שקרוי ״מצעד המלח״. המלח, הוא היה מונופול בריטי עליו הבריטים הטילו מס – דבר זה הוביל לפגיעה בגנדהי, בצדק עצמו, שהמלח צריך להיות תבלין שווה לכל נפש. כך גנדהי יצא במצעד על שפת הים ולאסוף מלח ללא מס, ללא רשות חוקית מהבריטים. כשגנדהי העלה את הרעיון במפלגת הקונגרס, הוא היה חריג קצת בעיני האליטה של תנועת הלאומיות ההודית. הם ראו בהתנהגות זו כזרה, מגוחכת ולא לגיטימית. גנדהי התעקש ויצא למסע של כ- 400 ק״מ בחוף הים. המהלך צבר סקרנות בכל העולם כולו ויחד עם זאת מסוכן. אירוע זה הפך למכונן בהתפתחות הלאומיות ההודית, כאשר כל רחבי התת היבשת הודית החלו לאסוף מלח ללא מס ותוך הפרה של תנאי המונופול הבריטי.

אציין כי בתחילה, הבריטים עצמם לא כל כך העריכו את הפוטנציאל הגלום במבצע, אך מה שקרה הוא בדיוק ההפך כשהודו כולה התלקחה, הרבה בזכות מאבקיו של גנדהי, בתנועת התנגדות לנוכחות הבריטית בהודו, כולל מיליונים שלא היו מודעים בכלל לצורך שלהם בעצמאות. לפיכך, ניתן לומר כי מעשיו של גנדהי יצרו האחדה מסוימת אצל ההינדואיים שלימים הובילה לכוח משמעותי בדרך למדינה עצמאית.

אנשים בכירים בצמרת השלטונית הבריטית הבינו פתאום, שאין שום ברירה, אלא לתת להודו עצמאות ולא יהיה מנוס מוויתור על היהלום שבכתר שהוא הודו. בעקבות מצעד המלח, אותו יזם מהטמה גנדהי, גם צמרת התנועה הלאומית ההודית הכירה בעליונות הבלתי מעורערת של גנדהי כמנהיג.

האמנם כי מאז כוחו של גנדהי הולך ונחלש, בין השאר בעקבות העלייה של ההתנגדות המוסלמית למדינה חד לאומית ואמונתו כי בכל מחיר יש לשמור על האחדות (ואף הציע הצעה קיצונית לפיה המנהיג המוסלמי יהיה ראש הממשלה הראשון של הודו), כן ניתן להעריך כי מדיניותו ומעשיו הובילו את הודו אל עבר עצמאותה, אך לעומת זאת, תרומתו לעיצובה של מדיניות החוץ ההודית קטנה יותר. עד היום רואים בגנדהי דמות שלילית, שראויה לביקורת. יש הרבה מודרניסטים שטוענים שהוא התנגד למודרנה.

**חלק ב**

3. השלטון הבריטי בהודו אחראי במידה רבה לעיצוב שיטת המשטר בהודו העצמאית – **נכון**. למעשה, הודו מתחילה את דרכה כמדינה דמוקרטית. אין רצון להקים מונרכיה, להחזיר שלטון אימפריאלי כזה או אחר, אין רצון להקים דיקטטורה צבאית, או תאוקרטיה של שלטון דתי. אלא להקים דמוקרטיה בסגנון מערבי, המזוהה עם תרבות הכובש הבריטי.

רוב ההודים שלקחו חלק בקונגרס ההודי הלאומי הסכימו עם הפיכתה של הודו לדמוקרטיה מלאה, הכוללת את החוקה שמעניקה שוויון זכויות לכולם. מעבר לשיטת השלטון, הבריטים השאירו גם את שיטת המשפט, הנסמכת על השיטה שהקימו הבריטים. עד היום שופטים שיושבים בהודו, פוסקים על פי המודל הבריטי.

4. .בתקופת שושלת נהרו-גנדהי (ג'וואהרלל, אינדירה, ראג'יב) הייתה צורת השלטון בהודו קרובה יותר לשיטה המלוכנית מאשר לדמוקרטית – **נכון**. בשנים בהן הודו מבקשת לבנות את האומה, נהרו היה דמות נכונה לעידן של אחרי החלוקה ובניית האומה הצעירה. דמות רכה, אבהית ואהובה. אינדירה, למעשה, הייתה ממשיכת דרכו מבחינה פיזית אך מבחינות מדיניות היא הייתה בהחלט קו פרשת מים ותמורה מאוד דרמטית בהיסטוריה של המדינה הצעירה. היא נחשבה כאנדרטה למנהיג אהוד ומנגד נקודת מפנה, ומזוהה עם כמה תהליכים פוליטיים המזוהים איתנו עד היום, כגון: מעבר לפוליטיקה הנסמכת על שושלת יוקרתית (שושלת נהרו-גנדהי שמנהיגיה קשורים קשר דם וסימבולי) ומעבר לפוליטיקה הממוקדת בדמות המנהיג.

5. יחסיה הקרובים של הודו עם איראן, מצד אחד, ועם ישראל, מצד שני, מעידים על היותה בת ברית לא אמינה – **לא נכון**. האמנם כי איראן מוצגת בפנינו כמדינת אויב ומסוכנת, באופן מעניין הודו מקיימת יחסים חמים איתה. התרבות ההינדואית העתיקה של הודו והתרבות הפרסית העתיקה של איראן, שלובות אחת בשנייה מזה אלפי שנים. ברמה המידית חשוב להבין כי הודו תלויה באיראן בכל הקשור לאנרגיה. היא רוכשת נפט איראני. אך כן ברית זו מאותגרת, כאשר הודו מקיימת ברית ומחממת בשנים האחרונות יחסים עם ארצות הברית וגם עם ישראל, כאשר בבסיס של אותה הברית נמצא המאבק נגד האסלאם הקיצוני. מנגד, איראן מקיימת יחסים חמים עם פקיסטן – הנחשבת לאויב של הודו.

6. נרנדרה מודי, ראש ממשלת הודו, נחשב לממשיך דרכו של מהטמה גנדהי, בכל הקשור לסובלנות אותה מגלה שלטונו כלפי מיעוטים דתיים ואתניים – **לא נכון**. מודי, ראש הממשלה הנוכחי של הודו, ידוע כלאומן דתי המואשם לא פעם באי סובלנות כלפי המיעוט המוסלמי.

7. מדיניות החוץ והכלכלה של הודו הולכת ומתכנסת פנימה מאז 1991 ואילך, כאשר מה שמנחה אותה הוא יצירת משק אוטרקי ועצמאי מתלות במדינות זרות – **לא נכון**. הודו היא הכלכלה השישית בעולם, והשלישית לפי שווי כוח קנייה. היא בשיעור צמיחה עקבי מאז 1991, אז הכלכלה ההודית הפכה לגלובלית לאחר שהבינו כי זה רווחי יותר מכלכלה סגורה, ובמקביל החלו ליצור יחסים גלובליים. משקיעי חוץ יכלו להיכנס להודו ולהשקיע, והתחרות בכלכלה חזרה להיות הוגנת. ב-2018 הפכה לכלכלה עם הצמיחה המהירה ביותר בעולם.